

25-10-2023

GBLT

Tav [REDACTED]

Postbus 1098

8001 BB ZWOLLE.

[REDACTED]

[REDACTED], 23 oktober 2023.

Betreft vervolg bezwaar op aanslag

Uw kenmerk aanslagnummer [REDACTED].

Geachte heer [REDACTED],

Met dit schrijven reageer ik op uw brief van 6 oktober 2023 als volgt:

### 1 Uw verzoek om verduidelijking.

Evaring heeft mij geleerd dat ik direct met sluitende argumenten dien te komen indien ik een bezwaar procedure activeer. Indien ik onder meer bij GBLT bezwaar indien op grond van vergaarde kennis dan wordt dit stelselmatig en vaak op niet relevante punten terzijde gelegd waardoor het hele bezwaar door u ongegrond wordt verklaard. Indien ik het daar niet mee eens ben dan dient GBLT dit in bij de Rechtspraak. Hoewel GBLT dit indient wordt ik door de Rechtspraak gepositioneerd als eiser en GBLT als gedaagde.

Aangezien de Rechtspraak van de eiser het sluitend bewijs verlangd krijgt het GBLT de veel eenvoudiger rol als verdediger.

Tegen deze gang van zaken heb ik bij de Rechtbank bezwaar aangetekend. Dit bezwaar werd afgewezen omdat het in de praktijk voor de uitspraak geen verschil zou maken. Nou die praktijk heeft anders uitgewezen, immers de Rechtbank schrijft letterlijk dat in niet kon aantonen dat mijn bezwaar tijdig was ingediend.

Vervolgens blijkt dat de Rechtbank ook een essentieel van mijn betoog niet in het verslag opneemt (gesprek [REDACTED]). Daarna volgt de uitspraak gebaseerd op datgene wat wel wordt vermeld een op papier verklaarbare maar in essentie een onjuiste uitspraak.

In 1<sup>e</sup> instantie heb ik deze eenzijdige en onjuiste gang van zaken bij het bestuur van de Rechtbank kenbaar gemaakt maar deze geeft aan dat het dossier met de uitspraak gesloten is. Indien ik het niet eens ben dan kan ik alleen beroep aantekenen bij het Gerechtshof.

Helaas hanteren deze precies dezelfde methode (U gaf tijdens zitting aan dat u nog steeds niet met [REDACTED] had gesproken) maar ook dat werd niet vermeld en dus werd ook hier het bezwaar afgewezen. Ook hier op gereageerd, maar wederom het dossier was gesloten en dus dien ik weer in cassatie te gaan. In cassatie echter wordt alleen naar de procedure gekeken en als dat juist is behandeld dan wordt het ook daar afgewezen.

Anders gesteld ik dien op voorhand 100% sluitend bewijs aan te leveren om te voorkomen dat ik in een eenzijdige uitgevoerde rollercoaster beland en mijn bezwaar wordt afgewezen.

Om dit nu te voorkomen heb ik nu op basis van WOO om 100% informatie verzocht middels een zgn open vraagstelling om mijn bezwaar volledig te onderbouwen. Indien achteraf blijkt dat uw informatie toch niet 100% blijkt zijn dan volgt eerst een WOO procedure en pas daarna de bezwaar procedure.

Ik realiseer mij dat ik hiervoor een forse inspanning verlang, maar dat verlangen is noodzakelijk gebleken op basis van ervaring binnen zowel GBLT (U) als de Rechtspraak.

**In antwoord op uw gestelde vraag:**

Ik voel mij gedwongen volledige informatie op te vragen om een sluitende bezwaarprocedure inhoud te geven welke achteraf niet met ontwijkende opmerkingen terzijde kunnen worden geschoven.

**2) Het vragen om uitleg is geen WOO verzoek.**

Het is kennelijk uw gewoonte om alles op basis van juridisch fijn kloven de essentie van de vraagstelling te ondermijnen, zo ook hier.

Volgens definitie in wetgeving riool en oppervlaktewater 2007 dienen deze aanslagen doelgericht en maximaal 100% dekkend te zijn. Aangezien deze aanslagen niet op basis van kosten maar puur op basis van bewoning of WOZ waarde worden opgelegd ontbreekt mij het inzicht of uw grondslagen wel deugen ten opzichte van die wetgeving.

Simpel gesteld, een bouwval kent een lage en een paleisje een hoge WOZ waarde. Voor riool en oppervlakte water management maakt dit echter niet uit voor de gemaakte kosten. De totale bevolking dient beschermd te worden tegen water overlast en voor rioolzuivering maakt het niet uit of dit aangeleverd wordt uit een zinken emmer of een gouden toilet.

Een 2<sup>e</sup> grondslag voor mijn vraag is dat uit Nationale cijfers is gebleken dat 70% van uw inkomsten worden gegenereerd door de woningbezitter terwijl het leeuwendeel van uw kosten worden gemaakt vanwege de bedrijven.

Kortom, de doelgerichtheid van de wetgeving vind ik met de door U gehanteerde grondslagen niet terug in uw aanslag.

**In antwoord op uw gestelde vraag**

Ik verzoek u om een getalsmatige opgave waarmee U al dan niet aantoont dat de grondslagen welke U hanteert kloppen met het wettelijk gesteld criterium van doelgerichtheid.

**3) GBLT of Waterschap**

U vraagt zich af of mijn vragen bij het GBLT of Waterschap thuis horen. In mijn optiek is dit niet relevant, immers op de aanslag staat GBLT aangegeven als degene waar ik eventuele bezwaren dien te richten. Uw suggestie dat mijn vragen wellicht al in het openbaar bekend zijn gemaakt (verwijzing naar website) is geen excuus (jurisprudentie) om geen antwoorden op mijn gerichte vragen te verstrekken.

