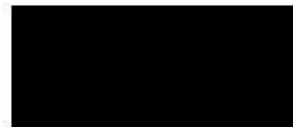


27-09-2023

GBLT  
Postbus 1098  
8001 BB ZWOLLE.



[REDACTED], 26 september 2023.

Betreft bezwaar op aanslag  
Uw kenmerk aanslagnummer [REDACTED]

LS,

Inleiding:

- Bovengenoemde aanslag is gedateerd op 31 augustus 2023 en een eventueel bezwaar dient binnen 6 weken kenbaar gemaakt te worden. 6 weken na 31 augustus is 12 oktober en dus is mijn bezwaar tijdig ingediend.
- Om misverstanden zoals in het verleden door de Rechtspraak zijn bedacht, verzoek ik u per omgaande de ontvangst van dit bezwaar per omgaande te bevestigen.

De aanslag van €372,61 bestaat uit twee elementen, te weten  
1 Watersysteemheffing ingezetenen woonruimte voor €115,46  
2 Watersysteemheffing gebouwd op basis WOZ [REDACTED] voor €257,15.

A) **Informatie verzoek** (eventueel gevolgd door later bezwaar)

Beide aanslagen zijn opgelegd onder de noemer "heffing".

In essentie heeft onze minister in 2007 besloten om binnen die nieuwe wetgeving Riool en Oppervlaktewater een onderscheid aan te brengen tussen belasting en heffing. De reden van aanpassing was omdat vele decentrale overheden zowel op willekeurige gronden aanslagen oplegden maar de besteding op andere vlakken dan bv riool en/of oppervlaktewater uitgaven. Als gevolg van deze "mismatch" voorzag de minister een bedreiging voor de nationale veiligheid. Om die veiligheid te waarborgen bleef de belasting (als een toevoeging voor de algemene middelen) bestaan en de heffing diende zowel doelgericht als minimaal voor 100% besteed te worden aan riool en oppervlakte beheersing.

Gelet op de activiteiten van het Waterschap zal het element "minimaal 100%" naar mijn verwachting geen probleem vormen. Anders is dit voor de doelgerichtheid. Op basis van bovenstaande gecompliceerde uitleg verzoek ik u op te geven in hoeverre zowel ingezetene woonruimte als WOZ waarde voldoen aan de doelgerichtheid zoals deze in wetgeving is vastgelegd.

Kernpunten in deze zijn:

A1 Voor bewoning: Lopen de kosten op dan wel dalen deze indien mijn pand niet, enkel door 1 of door meerdere dan wel vele personen bewoond wordt. Anders gesteld wat is de relevantie tussen bewoning en kosten.

A2 De aanslag gebouwd is afhankelijk gesteld van de WOZ waarde. De vraag is echter in hoeverre is de WOZ waarde bepalend voor uw kosten. Eenvoudig gesteld, lopen uw kosten terug indien er sprake is van een gedateerde woning en/of achterstallig onderhoud ten opzichte van een luxueuze paleis inrichting.

A3) Meer actueel gesteld, indien ik mijn woning aanpas van energielabel E naar label A dan kost dat ruim €65.000 welke bij de WOZ waarde wordt opgeteld. Hetzelfde geldt dus ook voor een woning welke volgens het 2023 bouwbesluit wordt gebouwd. Beide zijn bepalend voor de vastgestelde WOZ waarde en dus door de van invloed op de hoogte van de watersysteemheffing.

A4) De hoogte van de WOZ waarde wordt bepaald door schaarste en kosten van bv uitvoering en of financiering. De waterschap kosten worden echter door andere zaken beïnvloed, denk daarbij aan milieu en klimaat ontwikkeling.

**Op basis van WOO verzoek u onderbouwd uit te leggen in hoeverre uw kosten in relatie staan tot de heffing binnen het kader doelgerichtheid.**

- Indien door overheidsmaatregelen de WOZ waarde daalt (denk aan 2008 35% waardedaling) dalen dan ook uw kosten?
- Indien de rente fluctueert (vaak kunstmatig op EU niveau) fluctueren uw kosten daar dan ook mee?

Kernpunt van deze vraagstelling is dat recent is bekend gemaakt dat 70% van de inkomsten waterschappen worden opgebracht door particulieren maar dat de kosten gemaakt voor bedrijven aanzienlijk hoger liggen dan die resterende 30% doen vermoeden.

Als gevolg van het structurele woning tekort lopen de particuliere WOZ waardes op maar indien de waterschappen volharden in deze methode dan loopt de verhouding gemaakte kosten versus in rekening gebrachte kosten nog verder uiteen en dus heeft de belangenvereniging particuliere woning bezitters (Eigenhuis) terecht "aan de bel getrokken". Dit dient in verhouding teruggebracht te worden.

Pas na uw afdoende verstrekte informatie ben ik in staat (om desnoods samen met EH) een bezwaar op deze grondslagen op te stellen.

**B) Watersysteemheffing ingezetenen.**

Ik kan niet ontkennen dat wij de bewoners zijn van [REDACTED] en dat een aanslag daarvoor terecht is. Hoewel de hoogte discutabel is ten opzichte van de doelgerichtheid wetgeving zal ik deze aanslag tijdig betalen.

**C) Watersysteemheffing gebouwd.**

Ook hier geldt dat deze heffing op basis grondslag als discutabel valt te betitelen. Daarnaast geldt echter ook een tweede bezwaar, namelijk dat de WOZ waarde exorbitant hoog is vastgesteld. Tot 2021 werd de WOZ waarde vastgesteld op basis van het volume van het woonhuis en eventuele bijgebouwen aangevuld met kavel grootte. Bij controle bleek dat er ernstige fouten gemaakt waren. De inhoud klopte van geen kanten en de kavelwaarde was onjuist vastgesteld.

Volgens de waarderingsinstructie dient de WOZ waarde deskundig vastgesteld te worden en dient het bestuur die deskundigheid aan te tonen. Deskundigheid aantonen kan/mag niet meer volgens de AVG wetgeving met een erkend diploma. De enige (praktische) wijze tot aantonen is met een afschrift uit het daartoe opgerichte openbare NRV register. Het register kent een basis registratie (aanbevolen voor ondersteunende medewerkers) met zgn aanvullende kamers (specifieke objecten) om daadwerkelijk te mogen taxeren.

Voor mijn WOZ waarde geldt dus een basis inschrijving (proces) aangevuld de specifieke "kamer" "Landelijk" als "Historisch" vastgoed.



Gelet op de gemaakte fouten heb ik het register geraadpleegd met de vraag of de betreffende taxateur bij het register als WOZ/OG taxateur stond ingeschreven. Het register kon niets vinden (maar dat is nog geen bewijs) maar een formeel antwoord kon alleen gegeven worden indien ik het ondertekende taxatieverslag inclusief NRVT registratienummer te beoordeling zou overleggen. Ik kon dat niet omdat het verslag niet was ondertekend. Omdat het verslag niet was ondertekend (eis gesteld aan register taxateurs) mocht het NRVT geen oordeel vellen omdat zij alleen een oordeel mogen vellen over ingeschreven taxateurs.

Voor de Rechtspraak benoemde ik deze fouten een gevolg van basale ondeskundigheid. Bezwaar aantonen middels een controle door het taxateursregister bleek onmogelijk omdat het taxatie overzicht niet voldeed aan de gestelde eisen. Ook ontbrak de informatie wie de waarde had vastgesteld en omdat ook het register lidmaatschapsnummer ontbrak was het register niet bevoegd tot controle.

Omdat het gemeentelijk taxatie verslag niet voldeed aan de gestelde NRVT eisen staakte dit traject.

Voor mij was het volstrekt duidelijk dat de betreffende taxateur basale fouten had gemaakt als gevolg van slordigheid en/of ontbrekende deskundigheid. Om dit "hard" te maken verzocht ik het bestuur onder WOO de bewijslast volgens de Waarderingsinstructie te overleggen. Hierop werd door de gemeente stelselmatig niet gereageerd.

Bij uitblijven reactie stelde ik voor de rechtbank dat de taxatie niet voldeed aan de gestelde eisen als vastgelegd in de waarderingsinstructie veroorzaakt omdat de taxateur niet voldeed aan de gestelde deskundigheidseisen en dus dat de aanslag geseponeerd diende te worden.

Tot mijn verbazing oordeelde de rechter dat hoewel de gemeente niet de vereiste deskundigheid had aangetoond dit niet wil zeggen dat de taxateur ondeskundig zou zijn. Mij werd zelfs verboden de taxateur als ondeskundig te betitelen.

#### **Naar mijn oprechte mening:**

De wetgeving is juist geschreven en geborgd. Natuurlijk is het logisch dat de WOZ waarde deskundig vastgesteld dient te worden. Ook het waarborgen van die kwaliteitseis (gelijk aan bv BIG of Rechtspraak) is binnen het register goed vastgelegd. Ook is het juridisch juist dat het register alleen over ingeschreven taxateurs mag oordelen.

In deze casus wordt echter averij opgelopen omdat in het begin van de keten (de taxatie en verslag) de Gemeente [REDACTED] halve informatie verstrekt (geen vermelding naam en registernummer op het taxatieverslag) en niet reageert op het verzoek tot completering daartoe.

Op zich hoeft dit geen probleem te zijn indien het Bestuursrecht oordeelt dat niet is voldaan aan de waarderingsinstructie. Omdat het Bestuursrecht overheidsorganen door dik en dun zal steunen worden geitenpaadjes bedacht om het geschil op ondergeschikte punten af te wijzen om zodoende het geheel af te wijzen.

Kortom de wetgeving klopt maar de controle (waarderingskamer) en noodzakelijk correctie (rechtspraak) op naleving faalt.

Omdat daarmee de noodzaak tot aantoonbare deskundigheid ontbreekt hoeft de gemeente ook geen duur personeel in dienst te nemen om aan die basale eisen van deskundigheid te voldoen. Het

27-09-2023

gevolg is dat in de afgelopen jaren steeds meer gemeentes bezuinigen op het vaststellen WOZ waarde. Was het in 2015 nog 43% nu ligt dit boven de 50%.

Met dit oplopende getal wordt ingrijpen door de Rechtspraak nog duurder en dus worden steeds weer nieuwe geitenpaadjes bedacht om de financieel oplopende gevolgen te ontwijken.

Ooit hadden we WOB met een gestelde termijn van beantwoorden of anders volgde een boete. In oktober 2016 kregen we de WOO waarbij de termijnen waren gehandhaafd maar de boete was verdwenen vanwege vermeend misbruik..... Gevolg beantwoording liep vertraging op of wordt helemaal niet verstrekt.

Ooit diende de WOZ waarde juist te worden vastgesteld maar na jaren werd bedacht dat bezwaar pas bij meer dan 10% mocht worden ingediend.....

In 2021 werd bedacht dat de waarde op basis inhoud erg complex zou zijn (?) en dus werd (alleen voor WOZ) bedacht dat het eenvoudiger zou zijn om dit op oppervlak te doen. De hele OG wereld blijft echter bij inhoud omdat oppervalk te onnauwkeurig zou zijn.

Saillant detail:

Per 2022 (wijziging van inhoud naar oppervlak per 1 jan 2021) meende de gemeente dat mijn historische boerderij van 431 naar 550 ofwel met 28% in waarde gestegen zou zijn. Per 2023 zou dit zomaar 656 (=19% zijn). Voor ieder weldenkend mens en ridicule verhoging hetgeen totaal afwijkt van marktgetallen, zeker bij historische panden waarbij het energielabel (F) niet eens aangepast kan worden. Sterker nog, slechte labels lopen zelfs in waarde sterk terug.

Omdat volgens wetgeving de WOZ jaarlijks en onafhankelijk van voorgaande jaren wordt vastgesteld, is bezwaar op dat punt ook niet mogelijk en dus ben ik verder gaan zoeken.

De taxatieverslagen vermelden nu alleen oppervlaktematen (totaal 507 M<sup>2</sup>) maar de prijs per segment worden (bewust?) niet vermeld.

Gewapend met een meetlint ben ik de oppervlakte per segment gaan controleren (ook voor mij eenvoudiger dan inhoud) en ik kwam uit op 397 M<sup>2</sup>, ofwel die taxateur (die ik niet als ondeskundig mag betitelen) zat 28% te hoog! Vervolgens ben ik bij 3 bekenden in de buurt gaan meten met gelijkwaardige foutmarge....

Ik heb op 3 april 2023 bezwaar gemaakt en om opheldering verzocht maar helaas nog steeds geen reactie van de gemeente. Wel hanteerde u in 2022 het belachelijke bedrag van 550 en nu in 2023 die eveneens idiote verhoging naar 656.

**Formele invulling bezwaar Watersysteemheffing richting Waterschap.**

Het waterschap hanteert 0.0392% van het WOZ getal om te komen tot Watersysteemheffing gebouwd. Dit is binnen de Waterschappen een gebruikelijke methode.

De inkomsten van het Waterschap lopen daarmee in gelijke trend mee op met als gevolg van gestegen WOZ waardes waarmee de particuliere OG bezitters nu 70% van de Waterschap inkomsten dienen op te brengen. Dit staat in geen verhouding tot de 30% heffingen zoals dit aan bedrijven wordt opgelegd.

**Op basis van WOO verzoek ik u de kerngetallen te overleggen op een dusdanige wijze dat ik de doelgerichtheid (lusten en lasten) conform wetgeving (doelgerichtheid) kan controleren.**

In het verleden heb ik u aangegeven dat de WOZ waarde niet klopt omdat deze niet volgens de waarderingsinstructie tot stand waren gekomen. In reactie daarop stelde u er op diende te



vertrouwen dat de gemeentelijke opgave juist zou zijn. In reactie op die uitspraak heb ik gesteld dat vertrouwen mooi is maar dat controle beter is.

Tevens stelde u dat u die waarde diende te volgen omdat u deze zelf niet mag vaststellen. Op zich is dit echter de halve waarheid. Het Waterschap is niet verplicht haar aanslag te baseren op WOZ waarde maar is slechts een (gebruikelijke) keuze. Dat u die WOZ waarde niet zelf mag vaststellen is juist omdat de wetgever heeft bepaald dat de eigenaren beschermd dienen te worden tegen diverse instanties die dit voor zichzelf zouden willen weten.

Toch is ook de wetgeving hierop sluitend geschreven, immers het BW heeft in para 3.3 t/m 3.5 vermeld dat indien instanties kerngetallen van externe bron als maatstaf hanteren, die instanties verplicht zijn die kerngetallen te controleren, zeker als daar gerichte aanleiding toe is.

**Aangezien het Waterschap een externe bron hanteert voor haar heffing verzoek (indien noodzakelijk eis) ik dat het bestuur van het Waterschap (conform de Waarderingsinstructie en BW) de deskundigheid van de WOZ taxatie controleert.**

Het Waterschap bestuur kan dit door dit dringende verzoek als gestapelde bewijslast op te vragen bij haar bron, het gemeentebestuur. Indien dit onderzoek aantoont dat niet aan de wettelijke eisen is voldaan dan dient de aanslag geseponneerd te worden

Toevoeging

Sterker nog, ik verzoek (en desnoods eis) ik dat het Waterschap per direct niet blind acteert op de overlegde getallen binnen het WOZ portaal maar dat zij op basis van zorgvuldigheid van de informant (hier de Gemeente [REDACTED]) ook verlangt dat zij het bewijs van deskundigheid (inschrijving register op specifiek kamer niveau) bij haar jaarlijkse opgave vermeld zoals ons BW verplicht.

Ik kan mij heel goed voorstellen dat Waterschappen huiverig zijn om een goede controle toe te passen omdat vele gemeentes (volgens informatie van de Waarderingskamer) niet aan de eisen van deskundigheid voldoen, waardoor de grondslag onder haar heffingen weg zal vallen. Dit is echter geen excuus om daarom maar geen controle uit te oefenen.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

Ps

In afwachting behandeling verzoek ik uitstel van betaling voor wat betreft de aanslag watersysteemheffing gebouwd.