Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Voorzitter			Kan de directie aangeven hoe het met GBLT gaat in de corona-crisis?	Laten we beginnen te zeggen dat het met de medewerkers van GBLT en hun gezinnen in het algemeen redelijk gaat. Nagenoeg alle medewerkers werken van huis uit, ook de medewerkers in het klantencontactcentrum. GBLT heeft in hoge mate een digitaal (papierloos) proces. De systemen zijn goed beveiligd en berekend op thuiswerken. De leidinggevenden hebben frequent contact met de medewerkers en tot nog toe houden de medewerkers het vol. Het ziekteverzuim loopt nog niet op. De productie verloopt met enkele kleine verschuivingen volgens plan. Gedurende enkele dagen is het bovenmatig druk geweest aan de telefoon, zodat het servicelevel niet gehandhaafd kon worden. In dergelijke situaties kunnen we met een voorlooptekst de beller verzoeken om op een ander tijdstip terug te bellen, zodat frustrerende wachttijden worden voorkomen. De indruk is dat onze projectteams zo goed en zo kwaad als dat gaat proberen door te werken volgens plan. Dat gaan we verifiëren, de komende weken. En zijn ook projecten waarvan we moeten aannemen dat het efficiënter is om deze tijdelijk stil te leggen. Gelukkig kunnen onze externe adviseurs en applicatiedeskundigen hun gespecialiseerde taken ook 'remote' uitvoeren. Zo is er in de voorbereiding van de nieuwe belastingapplicatie nog geen vertraging opgetreden. GBLT heeft een corona-team dat zich beperkt tot de besluitvorming over continuïteitsvragen van medewerkers, systemen en leveranciers. Het managementteam behartigt als altijd de operationele en tactische voortgang. De voorzichtige conclusie voor nu is dat het redelijk goed gaat met GBLT en de belastinguitvoering. Niemand kan zeggen hoe dat zal zijn als de vermoeidheid gaat opspelen of het ziekteverzuim ernstig oploopt.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WDOD	1.1	Ordevoorstel	Inhoudelijk is WDODelta akkoord met het ordevoorstel. Voor een eventueel volgende keer is digitaal vergaderen een goede optie.	In Den Haag klinkt de roep om een noodwet om digitale besluitvorming mogelijk te maken. Tot die tijd houden we vast aan een juridische bekrachtiging van de besluiten die om rechtskracht vragen. Dat zal zijn in een volgende lijfelijke vergadering.
WVS	1.1	Ordevoorstel	Waarom geen digitale vergadering uitgeschreven via ZOOM?	Toen het ordevoorstel werd gemaakt is vooral gedacht aan de juridische belemmeringen. De openbaarheid speelt daarbij een grote rol. Vandaar dat gekozen is voor een schriftelijke beraadslaging die toegevoegd kan worden aan de openbare documenten (website). Dit blijkt overigens niet afdoende te zijn, helaas. Vergaderingen via Skype en Zoom voldoen niet aan de gezochte openbaarheid. Het dagelijks bestuur stemde daarom in met deze werkwijze.
WDOD	3.1	Verslag AB vergadering 20-11-2019	Inhoudelijk akkoord met de verslaglegging. Er worden geen afwezigen gemeld. In mijn beleving waren een aantal AB leden niet aanwezig. Wellicht nog even nazien.	We hebben e.e.a. opgezocht, maar volgens onze gegevens waren alle AB-leden aanwezig op 20 november.
WVS	3.1	Verslag AB vergadering 20-11-2019	Graag meer informatie over stand van zaken t.a.v. sociaal incasseren.	Zie hiervoor het antwoord bij 5.1

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Bunschoten	3.1	Verslag algemeen bestuur 20 november 2019	In het verslag mis ik een aantal belangrijke zaken die ik toch graag benoemt zie worden. Onderstaande heb ik eerder ook al gedeeld met de heer Van Helden via een e-mail bericht. In de vergadering is uitgesproken dat we op dit moment gelukkig zijn met de governance en dat deze niet per definitie hoeft te veranderen. De heer Vreeswijk heeft uitgesproken dat de governance nu naar tevredenheid functioneert en er nu geen reden is om iets te veranderen aan de governance. Daarnaast is door de heer Van Helden aangeven dat er met deze strategische positiebepaling geen enkel voorschot wordt genomen op een wijziging van de governance. Daarnaast heb gezegd dat het vraagstuk van de governance groot genoeg is om afzonderlijk te worden besproken en dat dit niet vervlochten zou moeten worden met de discussie hoe GBLT aankijkt tegen nieuwe toetreders.	De voorzitter heeft telefonisch contact gehad met de heer Beukers. Besloten is om de volgende zinnen over te nemen in het verslag: De *heer Van Vreeswijk spreekt uit dat de governance nu naar tevredenheid functioneert en er nu geen reden is om iets te veranderen aan de governance.* *De heer Van Helden geeft aan dat er met deze strategische positiebepaling geen enkel voorschot wordt genomen op een wijziging van de governance.* *De heer Beukers wil echter niet de indruk wekken dat de governance sowieso gaat veranderen, ook als er een nieuwe deelnemer bijkomt*.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Tot slot heb ik aangegeven dat niet de indruk gewekt moet worden dat de governance sowieso gaat veranderen, ook als er een nieuwe deelnemer bijkomt. Het woordje 'geen' kan weggelaten worden: ''De heer Beukers wil echter niet de indruk wekken dat de governance sowieso gaat veranderen, ook als er geen nieuwe deelnemer bijkomt.'' Reactie vanuit Bunschoten: Het vraagstuk ten aanzien van governance is een fundamenteel vraagstuk. Een eventuele wijziging zal altijd afzonderlijke moeten worden bekeken en beoordeeld. Instemming met deze 'Bestuurlijke positiebepaling GBLT' staat voor ons dan ook niet gelijk aan instemmen met een eventuele of voorgenomen wijziging van de governance en stemverhouding in de toekomst.	

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WZZL	3.2	besluitenlijst	In het DB van GBLT van 12 maart 2020 is het volgende besloten: Besluit aanwijzing medewerkers van de waterschappen als medewerkers belastingen van GBLT. Heeft dit ook consequenties voor Waterschap Zuiderzeeland?	De reden van deze vervanging is tweeledig: 1. Actualisering (wijziging naam afdeling en wijzigingen functies medewerkers) 2. Wijziging als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (WNRA). Met het voorgestelde besluit worden medewerkers van de waterschappen die namens de ambtenaar belast met de heffing van GBLT heffingentaken uitvoeren, aangewezen als medewerkers belastingen van GBLT. Door deze aanwijzing komen deze medewerkers formeel de bevoegdheden toe die noodzakelijk zijn voor hun werkzaamheden. Denk hierbij aan de bevoegdheid om bedrijfsruimten te betreden en monsters te nemen van het afvalwater. Het besluit heeft geen nieuwe consequenties voor Waterschap Zuiderzeeland en de medewerkers die het aangaat zijn via de mail op de hoogte gesteld.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WDOD	3.2.2	Memo kosteloze herinnering	Enerzijds verbaasd over deze memo. Van harte ondersteunen wij de mogelijkheid van kosteloze herinnering. Het kan niet de bedoeling van de Autoriteit Persoonsgegevens zijn dat dit soort initiatieven niet mogelijk worden. Privacy is een groot goed en blijf ik belangrijk vinden. In mijn beleving kan als er op voorhand wordt afgestemd met de Autoriteit Persoons gegevens veel geregeld en bereikt worden. We zijn soms zoekende wat mag en wat niet kan. Mijn voorstel is om meer op voorhand af te stemmen met de autoriteit en mogelijkheden te zoeken.	Afstemming met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) vindt vanuit GBLT altijd plaats bij dergelijke vraagstukken. De rol van de AP is weliswaar ook informerend, maar vooral (achteraf) toetsend als een klacht wordt ingediend. Bij privacy-risico's denken wij meestal aan het lekken van persoonsgegevens. Maar bescherming van persoonsgegevens gaat ook over het zogenaamde profileren of algoritmisch onderscheid maken. Het raakt het gelijkheidsbeginsel, wat in de fiscale wetgeving zwaar weegt. Onze wens om mensen (die het nodig hebben) te helpen kan op gespannen voet komen te staan met het gelijkheidsbeginsel. Het gebruik van persoonsgegevens voor dat doel moet aan hoge eisen voldoen. Het antwoord van de AP op de vraag of er een privacy-risico speelt op het moment dat een klacht wordt ingediend over (mogelijke) ongelijke behandeling, is gericht op de borging van privacy-risico’s in het totaalproces. Hoe is het proces ingericht, welke bronbestanden spelen hier een rol bij en hoe zijn privacy-risico’s hierin geborgd. In de eerste pilot was dat door het beperkte aantal onvoldoende. Dat is ook de reden dat GBLT in de volgende pilot meer beheermaatregelen inbouwt in het proces en de pilot vanuit de reguliere applicatie gaat uitvoeren, zodat privacy-risico’s aantoonbaar worden beperkt of uitgesloten.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WVS	5.1	Presentatie sociaal incasseren	Nazending nog niet ontvangen. Effecten graag in beeld brengen, ik heb mijn AB beloofd in Q3 met een rapportage te komen vanwege de opschudding die in ons gebied is ontstaan door het gewijzigde beleid.	In tweede instantie heeft de directie besloten de nazending over sociaal incasseren te laten vervallen. Voor dat besluit waren twee redenen: - De uitkomsten van de eerste serie dossiers, die zijn opgepakt onder de noemer sociaal incasseren, leveren resultaten op die niet representatief zijn voor de doelgroep. Dit houdt verband met de selectie. Voor een goed begrip is een toelichting noodzakelijk, wat gezien de openbaarheid van stukken aan hoge eisen moet voldoen. - We denken dat een mondelinge toelichting veel meer recht doet meer recht doet aan de brede belangstelling in het algemeen bestuur naar het sociaal incasseren en de positie van mensen met schuldenproblematiek. Wij starten een tweede serie sociaal incasseren waarover wij in Q3 kunnen rapporteren. Natuurlijk zijn we bereid om tussentijds te informeren als de opdrachtgevers dat nodig hebben in hun eigen afwegingen. Van opschudding binnen Vechtstromen op het gebied van sociaal incasseren is ons niets bekend. Wel zijn we op de hoogte van de opschudding rond de gemeentelijke kwijtschelding. Die opschudding is tot rust gekomen. De indruk is dat de klanten GBLT goed weten te vinden en dat ze in overwegende mate gebruik maken van de verkorte digitale aanvraagprocedure.
Leusden	5.2	Presentatie bezwaren en NCNP	Verzoek om in een volgende AB-vergadering de presentatie nogmaals te agenderen en verdere uitleg te geven.	De presentatie wordt ingepland voor de volgende AB vergadering.
WVS	5.2	Presentatie bezwaren en NCNP	Hoe kunnen we het gebruik van NCNP terugdringen, ofwel hoe kunnen wij onze belastingbetaler	Zie het antwoord hiervoor. Hier komen we in de volgende AB vergadering op terug.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			nog beter van dienst zijn met vragen die ze hebben.	
WDOD	5.3	KPI rapportage archiefbeheer	Goed om waar te nemen dat een forse verbetering is ingezet. Er is nog een enkele rode score. Graag de ambitie melden wanneer een en ander is afgerond.	We willen het kwaliteitssysteem uiterlijk 31 december 2020 opgesteld hebben. Daarmee verandert de rode score in een groene beoordeling.
WVAVE	5.4.	Accountantsversla g	Ik neem aan dat er nog een aanvulling van de accountant komt n.a.v. de corona-crisis.	In overleg met onze accountant Deloitte is een toelichting op de effecten van het coronavirus toegevoegd aan de jaarstukken onder de noemer "gebeurtenis na balansdatum". Deze aangepaste versie wordt momenteel door Deloitte beoordeeld en nagezonden aan het AB. Daarnaast wordt de controleverklaring voorzien van een toelichting. Vanuit Deloitte is echter de intentie uitgesproken zo spoedig mogelijk een goedkeurende verklaring af te geven.
WZZL	6.1	bestuurlijke positiebepaling	Op sheet 19 staat de titel 4. Meerderheid deelnemers ziet schaalvergroting op termijn als bijdrage aan ontwikkeling GBLT. Deze titel geeft geen goede weerslag van de gevoerde discussie. Zo ook de inhoud van de tabel op dezelfde sheet, mn de kolom strategie, onderaan) Ik hecht eraan om op de toekomst voorbereid te zijn, maar het is geen beleid om te groeien.	De Bestuurlijke positiebepaling is verwoord in de informatiebrief. Die tekst is naar onze mening duidelijk en is reeds in het algemeen bestuur besproken. De deelnemers hebben de informatiebrief ontvangen en waar gewenst ook gedeeld met hun raad of algemeen bestuur. Dat heeft bij geen van de deelnemers een reactie uitgelokt. De bijgevoegde presentatie betreft een weergave van de voorafgaande consultatie, zodat duidelijk blijft hoe het bestuur tot het uiteindelijke standpunt is gekomen.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Zwolle	6.1	Bestuurlijke positiebepaling	De bestuurlijke positiebepaling is verwoord door GBLT in een brief die wij hebben verwerkt in een informatienota voor de raad. Deze is 20 januari 2020 in de raad geweest. GBLT vraagt of hier nog reacties op zijn gekomen. Er is een inspreker geweest, de heer Ter Veen, waar geen reactie op is gekomen vanuit de raad. Het is goed om aan GBLT door te geven dat er voor nu geen reactie is geweest vanuit de raad.	De opmerking behoeft geen reactie.
WDOD	6.1	Bestuurlijke positiebepaling GBLT	Dit document wordt niet in het AB van WDODELTA behandeld. Wij zullen een standpunt innemen op het moment dat een daadwerkelijke toetreding van toepassing is en de GR gewijzigd moet worden. Overigens is ons AB wel eens kritischer geweest op het functioneren van GBLT.	De opmerking behoeft geen reactie.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Leusden	6.1 en 6.2	Bestuurlijke positiebepaling GBLT en Koersdocument “wij maken ons sterk”	→ Er zijn geen reacties van de Leusdense gemeenteraad ontvangen. In het voorstel aan het AB is onder Financiële consequenties aangegeven dat instemming met het koersdocument consequenties heeft voor het financiële beleid, en dat deze jaarlijks aan het bestuur worden voorgelegd in de kadernota’s en begrotingen. Het eerder door gemeenten afgegeven signaal over de bezuinigingen in eigen huis lijkt in het GBLT-voorstel wat weg te ebben, maar de financiële urgentie bij de gemeenten is niet afgenomen. → We spreken de wens uit om de financiële gevolgen in het voorstel specifieker op te schrijven, zoals genoemd tijdens de strategische consultatie, namelijk dat dit budgettair neutraal kan plaatsvinden indien besparingen die ontstaan als gevolg van de toenemende kwaliteit mogen worden her-ingezet voor de adaptieve strategie (zoals ook verwoord in	Inderdaad is door de directie aangegeven dat de investeringen ten behoeve van de inhoudelijke visie beperkt zijn en kunnen worden opgevangen binnen de besparingen. Dat zal expliciet gemaakt worden in de opeenvolgende kadernota's. In de voorliggende kadernota is dat ook gebeurd. Er zijn investeringen in personele kwaliteit en die worden opgevangen binnen de besparingen.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			de oplegnotitie aan het AB van 20 november 2019). Deze budgetneutraliteit zou in toekomstige kadernota's en begrotingen als een leidend basisprincipe kunnen / moeten worden vastgelegd.	
WZZL	6.2	koersdocument	In hoeverre wordt deze tekst ook gedragen door de medewerkers van GBLT?	Het koersdocument is voordat deze is gedeeld met het bestuur ter afstemming voorgelegd aan het MT van GBLT. Het MT, dat bestaat uit de managers van de afdelingen, staat achter de visie zoals verwoord in het koersdocument.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WVAVE	6.3.1	jaarstukken 2019	Op p. 22 wordt gesproken over de uitspraak van het gerechtshof. Dit betreft niet alleen 2009, maar ook 2008 en 2010 en gaat over totaal 2,6 M€. Op p. 31 wordt gezegd dat de jaarrekening geen verrassingen oplevert, maar het resultaat ad 2,06 M€ verschilt nogal van het verwachte resultaat in de Burap 2019-2 (0,75 M€).	We gaan de tekst in de jaarstukken aanpassen zonder het noemen van bedragen en jaartallen. De toelichting hierop is beschreven in de jaarrapportage 2019 van waterschap Vallei en Veluwe. Het is juist dat er een groot verschil zit tussen het verwachte resultaat zoals genoemd in de Berap II uit 2019 en het uiteindelijke resultaat over 2019. In de vergadering van 20 november 2019 is ook reeds gemeld dat de deelnemers een hoger resultaat tegemoet kunnen zien. In het jaarsverslag, specifiek de paragraaf 'Ontwikkelingen in het vorige begrotingsjaar' wordt echter specifiek verantwoording afgegeven over de ontwikkelingen uit de begroting 2019 (bijv. aanbesteding ABS2). Hierin zijn geen nieuwe ontwikkelingen te onderkennen. Het uiteindelijke resultaat is dan ook niet het gevolg van nieuwe ontwikkelingen gezien de berap-2, maar een optelsom van minder lasten en meer baten dan geprognosticeerd. Dit wordt dan ook met de zin 'Ten opzichte van....geen verrassingen.' bedoeld.
WZZL	6.3.1.	jaarstukken 2019	Complimenten voor de mooie cijfers! Hierbij ook een vraag. In de tekst van de jaarrekening 2019 staat het volgende: 'GBLT heeft de kwalificatie 'goed' ontvangen van de Waarderingskamer na het jaarlijks onderzoek van de beheersing van de WOZ-waardering. Deze vierde ster is de bekroning op meerjarige inspanningen om de kwaliteit te verbeteren en vast te houden'.	In de Bestuurlijke positiebepaling is gesteld dat uitbreiding van deelnemers niet nodig is om de gewenste kwaliteit te behalen. De behaalde 4e ster onderstreept dat. GBLT nodigt daarom gemeenten niet uit. Als een gemeenten zich meldt met een vraag om aan te sluiten, zou deze moeten voldoen aan een aantal criteria (zie informatiebrief). Die criteria moeten nog worden uitgewerkt en zijn gericht op de verbeteringen die GBLT wenselijk acht (inhoud, invloed, robuust WOZ-team). Grote gemeenten maken (dus) meer kans dan kleine. Maar GBLT wacht dat passief af.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Hoe verhoudt deze tekst zich met hetgeen staat in de kadernotitie 'het vergroten van de robuustheid van GBLT qua bedrijfsvoering of het WOZ-team'?	
WDOD	6.3.1.	Jaarstukken 2019	Inhoudelijk geen vragen. Goed om waar te nemen dat de ingezette klantreis zijn vruchten begint af te werpen. De bereikbaarheid is fors verbetert. Onderhanden werk kwijtscheldingen is fors teruggelopen. Inmiddels een akkoord met de accountant over inrichten debiteuren positie en dit is een goede zaak. Invorderingsopbrengsten zijn nog steeds (te) fors.	Zie hiervoor het antwoord bij 6.4.
WZZL	6.4	begrotingswijziging	Opm. begrotingswijziging: Goed om inderdaad niet te wachten en nu meteen een begrotingswijziging op te stellen.	De opmerking behoeft geen reactie.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WZZL	6.4	kadernotitie 2021-2024	Kadernotitie: Er wordt melding gemaakt van het nieuwe belastingpakket. We weten hoe hard jullie daarmee bezig zijn. Hoe loopt de implementatie?	De realisatie in de testomgeving is voor diverse deelprojecten al gestart of zal op korte termijn een aanvang mee worden gemaakt. Het is de planning dat wij de meeste deelprojecten voor de zomervakantie in de testomgevingen hebben uitgevoerd. De realisatie in de productie vindt dan in de 2e helft van dit jaar plaats. Ondanks de Coronacrisis waarbij vanuit huis wordt gewerkt, verloopt de uitvoering nog steeds conform de planning zoals opgesteld.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WZZL	6.4	ontwerpbegroting 2021	Ontwerp begroting: het lijkt er op dat de jaarlijkse deelnemersbijdragen van waterschappen sneller stijgen dan die van de gemeenten. Bij de waterschappen is dit 3% per jaar en bij de gemeenten 2%. Waarom dit verschil?	De ontwikkeling in de kosten is voor de waterschappen en de gemeenten niet gelijk, waardoor het niet vanzelfsprekend is dat de toename van de bijdrage voor de waterschappen altijd gelijk is aan de toename van de gemeenten. De ontwikkeling van de deelnemersbijdrage wordt beïnvloed door verschillende factoren, waarbij een onderscheid gemaakt moet worden tussen de generieke kosten en de specifieke kosten. - de generieke kosten worden verdeeld op basis van een verdeelsleutel, zoals vastgelegd in de bijdrageverordening. Conform deze verdeelsleutel wijzigt de verhouding tussen waterschappen en gemeenten in 2021, waarbij de bijdrage van de waterschappen stijgt van 92,32% in 2020 naar 92,41% in 2021. Samen met een hoger kostenniveau ten opzichte van 2019 en 2020 leidt dit tot een hoger aandeel van de waterschappen in de kosten. - De specifieke kosten betreffen kosten die specifiek worden toegewezen en "los" staan van de verdeelsleutel. In de huidige situatie hebben de specifieke kosten alleen betrekking op de gemeenten en zijn nagenoeg volledig gerelateerd aan het proces Waarderen. Bij mutaties in deze kosten kunnen er daardoor op totaal kostenniveau verschillen ontstaan in de (groei) percentages tussen waterschappen en gemeenten. In de ontwerpbegroting 2021 (en kadernotitie) wordt zichtbaar gemaakt dat de bijdrage voor de gemeenten afneemt doordat: a) de incidentele kosten voor het project waarderen op vierkante meter in 2021 dalen en vanaf 2022 komen te vervallen en b) in de realisatie 2019 en de gewijzigde begroting 2020 zijn de kosten voor WDO uit de gemeentelijke bijdrage gehaald. Vanuit het ministerie van BZK hebben we bericht ontvangen dat GBLT de kosten (van 2019 en 2020) voor de gemeenten rechtstreek in rekening moet brengen bij het ministerie van BZK. De bijdrage van de Gemeenten wordt daarmee verlaagd.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WDOD	6.4	Begroting 2021	Inhoudelijk akkoord met deze begroting. In hoeverre het huidige economische beeld zijn doorwerking vind in 2021 is nu nog te vroeg om rekening mee te houden. Invorderbaten worden lager begroot. Als dit de uitwerking is van het beleid sociaal incasseren stemt mij dit vreugdevol.	De opmerking behoeft geen reactie.
WVAVE	6.4	Begrotingswijziging / begroting 2021	Onafhankelijk van het overleg met de accountant over de berekening van de nog op te brengen belasting en de hoogte van de invorderingsopbrengsten, dienen deelnemersbijdragen reëel te zijn. Dit is geen signaal, maar de reële raming van de te verwachte bijdrage. We achten een aanpassing van de deelnemersbijdrage daarom gewenst. Overigens akkoord.	Uiteraard is hier nadrukkelijk bij stil gestaan en over nagedacht. De reden waarom dit niet is opgehoogd heeft enerzijds te maken met de effecten van het sociaal incasseren en de kosteloze herinnering. De verwachting (en hoop) is dat dit een dalend effect heeft op de invorderbaten. Daarnaast is ook bewust een afweging gemaakt om het niet als structurele verhoging in de begroting op te nemen. We vinden het niet wenselijk dat de invorderbaten op voorhand actief worden gebruikt om de deelnemersbijdrage te verlagen. Dat geeft een verkeerd signaal af. GBLT wil niet in de situatie komen dat het target aan boetes moet worden gehaald, om de exploitatie sluitend te houden.

Deelnemer	Agendapunt	Onderwerp	Vraag	Antwoord
WVS	6.4	Begrotingswijziging 2020, kadernotitie 2021-2024 en ontwerpbegroting 2021	Prognoseprotocol tav zuiveringsheffingen verdient voor ons waterschap nog extra aandacht	Naar aanleiding van de primaire kohieren zuiveringsheffing bedrijven voor het heffingsjaar 2020 heeft er al een eerste evaluatie van het protocol plaatsgevonden. Dit gaf nog geen directe aanleiding voor aanpassing van het protocol. Een tweede evaluatie wordt eind mei uitgevoerd nadat twee aanvullende kohieren met definitieve aanslagen en nieuw opgevoerde bedrijven zijn verzonden. De derde en vierde evaluatie staan gepland eind augustus en september. Wanneer één van de evaluaties aanleiding geeft om de systematiek aan te passen of dat er verschuivingen optreden bij een van deelnemers dan wordt dit teruggekoppeld aan de deelnemers via de regiefunctionarissen. Bij afwijking van het protocol is echter ook afstemming met de accountant nodig.
Bunschoten	6.4	Kadernotitie 2021-2024	Kadernotitie 2021 pagina 7 De begrote post 'Totaal van de opbrengsten' blijft gehandhaafd op €4,0 miljoen euro. We zien bij de realisatie van 2019 dat dit €5,6 miljoen betreft. Ondanks dat hier wel een toelichting voor gegeven worden lijkt €4,0 miljoen dan niet wat aan de lage kant begroot?	Zie hiervoor het eerder antwoord bij 6.4.